



Sprawozdanie  
z badania sprawozdania o wypłacalności i  
kondycji finansowej  
za rok obrotowy zakończony  
w dniu 31 grudnia 2018 roku

**TOWARZYSTWA UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH  
MEDICUM**

z siedzibą w Warszawie (03-310), ul. Staniewicka 14a

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.  
Warszawa, 23 kwietnia 2019 roku

## **Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania**

**Dla Rady Nadzorczej TUW MEDICUM**

### **Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej**

#### **Opinia z zastrzeżeniem**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej **TOWARZYSTWA UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH MEDICUM** („Jednostka”), sporządzonego na dzień i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”).

Kierownik Jednostki sporządził Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej na podstawie:

- ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2019 roku, poz. 381) („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”)
- tytułu I rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.12 z dnia 17 stycznia 2015 roku s.1 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”)

zwanych dalej łącznie „Podstawą sporządzenia”.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu wypełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej

Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Jednostki na dzień i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z Podstawą sporządzenia.

## **Podstawa opinii z zastrzeżeniem**

Wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności stanowi sumę najlepszego oszacowania oraz marginesu ryzyka. Najlepsze oszacowanie powinno uwzględniać wszelkie przepływy pieniężne, dotyczące zarówno wpływów z tytułu zawartych umów ubezpieczenia, jak i wszelkich wpływów dotyczących pokrycia kosztów związanych z obsługą zawartych umów ubezpieczenia.

Wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych powinna opierać się na wiarygodnych założeniach i odpowiedniej jakości danych.

Z uwagi na krótki okres działalności Jednostka nie posiada wewnętrznych procedur zapewniających odpowiednią jakość danych (kompletność i dokładność) wykorzystywanych przy ustalaniu wysokości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, co powoduje, że kierując się zawodowym sceptycyzmem rozpoznajemy istotne ryzyko i niepewność związane z prawidłowością obliczenia najlepszego oszacowania.

W szczególności stwierdzone podczas badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niedoszacowanie kosztów administrowania umowami ubezpieczenia w przyszłych latach kalendarzowych stanowi podstawę do sceptycyzmu co do założeń wartości parametrów przyjętych przez Jednostkę do wyliczenia najlepszego oszacowania. Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku wykazuje w pozycji D.2 wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności kwotę 5.181 tys. zł., przy czym w wyliczeniu rezerwy składki dla celów wypłacalności Jednostka nie uwzględniła według nas wystarczającej kwoty na pokrycie przepływów pieniężnych z tytułu kosztów administrowania umowami ubezpieczenia w przyszłych latach kalendarzowych. W związku z powyższym w naszej ocenie istnieje ryzyko niewystarczalności uzasadnienia przyjmowanych założeń w zakresie wyliczenia wysokości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności. Powyższe narusza art. 225 ust. 2 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Po uwzględnieniu korekty wysokości kosztów administrowania umowami ubezpieczenia w przyszłych latach kalendarzowych, tj. w latach 2020-2030, w zależności od przyjętych szczegółowych założeń, wzrost wysokości kwoty rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności wykazanej w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej, mógłby osiągnąć nawet 1 mln. zł, co miałyby kluczowy wpływ na wysokość środków własnych i wypłacalność Jednostki.

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień

- Międzynarodowych Standardów Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz
- Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską.

### **Niezależność i etyka**

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”), przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz innymi mającymi zastosowanie wymogami etycznymi. Spełniamy wszystkie obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów i kodeksu IFAC.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

### **Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności**

Zwracamy uwagę na informację, którą Jednostka zawarła punkcie A.5 Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, odnoszącą się do zagrożenia kontynuacji działalności w związku ewentualnym zakwestionowaniem przez KNF działań Jednostki mających charakter naprawczy, a podjętych przez Jednostkę w odpowiedzi na wynik kompleksowej kontroli KNF przeprowadzonej w II kwartale 2018 roku.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tej kwestii.

### **Objaśnienie uzupełniające – Podstawa sporządzenia**

Zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w Podsumowaniu Sprawozdania z wypłacalności i kondycji finansowej.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W związku z tym, Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie może być odpowiednie dla innego celu. Nasza opinia nie została zmodyfikowana ze względu na tę sprawę.

### **Odpowiedzialność Kierownika Jednostki oraz osób sprawujących nadzór za Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej**

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z Podstawą sporządzenia, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to

zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Osoby sprawujące nadzór są odpowiedzialne za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Jednostki.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej**

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności czy Sprawozdanie o wypłacalności o kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;

Przekazujemy osobom sprawującym nadzór informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Ogólna charakterystyka Jednostki**

TUW MEDICUM decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 20 października 2015 r. uzyskało zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w następujących grupach ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych:

- grupa 1 Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy,
- grupa 2 Ubezpieczenia choroby,
- grupa 3 Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych,
- grupa 7 Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie,
- grupa 8 Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami,
- grupa 9 Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych,
- grupa 10 Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika,
- grupa 13 Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,
- grupa 14 Ubezpieczenia kredytu,
- grupa 15 Gwarancja ubezpieczeniowa,
- grupa 16 Ubezpieczenia różnych ryzyk finansowych,

- grupa 18 Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.

Jednostka została zarejestrowana w dniu 16 listopada 2015 roku w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000586370. Kapitał zakładowy Jednostki na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosił 18.410 tys. złotych.

### **Stwierdzenie uzyskania od jednostki żądanych informacji, danych, wyjaśnień i oświadczeń**

W trakcie badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej uzyskaliśmy od jednostki żądane przez nas informacje, dane, wyjaśnienia i oświadczenia.

### **Pozostałe stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej**

Zakłady ubezpieczeń są obowiązane przestrzegać wymogów w zakresie wypłacalności określonych przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia. Za przestrzeganie tych wymogów, w tym w szczególności za ustalenie wartości aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, a także ocenę jakości i wysokości środków własnych zgodnie z określonymi wymogami jest odpowiedzialny Kierownik Jednostki.

Naszym zadaniem było zbadanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jako całości. Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakres naszego badania obejmował w szczególności procedury badania dotyczące zgodności wyceny i ujmowania aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności oraz innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, dokonanej przez Kierownika Jednostki oceny jakości i wysokości środków własnych, w tym pokrycia przez nie kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego oraz ujawnienia wyjaśnień dotyczących istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w rocznych sprawozdaniach finansowych zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz Rozporządzeniem, ale celem naszego badania nie było wyrażenie opinii oddzielnie na ich temat.

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w oparciu o przeprowadzone badanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

informujemy, że Kierownik Jednostki na dzień 31 grudnia 2018 roku, we wszystkich istotnych aspektach:

- ustalił wartość aktywów dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustalił wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustalił wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia, z zastrzeżeniem opisanym w Podstawie opinii;
- obliczył kapitałowy wymóg wypłacalności zgodnie z art. 251 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia;
- obliczył minimalny wymóg kapitałowy zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia;
- dokonał oceny jakości środków własnych oraz ustalił wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia;
- przedstawił kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w rocznym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

Ponadto informujemy, że Jednostka na dzień 31 grudnia 2018 roku, we wszystkich istotnych aspektach, posiadała:

- dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności;
- dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy, z zastrzeżeniem opisanym w Podstawie opinii.



Biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Magdalena Kozłowska.

Działający w imieniu **Misters Audytor Adviser sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3704 w imieniu, którego kluczowy biegły rewident zbadał Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

.....  
Magdalena Kozłowska, nr 11553

Warszawa, 23kwietnia 2019 roku