



ABES AUDIT Sp. z o.o.
Eksperti od ryzyka

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA
SPRAWOZDANIA O WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI FINANSOWEJ**

za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2020 roku

**TOWARZYSTWA UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH
MEDICUM W LIKWIDACJI
z siedzibą w Warszawie (03-310), ul. Staniewicka 14a**

Warszawa, 13 kwietnia 2021 r.

ABES AUDIT Sp. z o.o.

Firma audytorska nr 3951

siedziba: J. Bema 60 lok. 304, 01-225 Warszawa

ING BANK ŚLĄSKI S.A. nr: 21 1050 1012 1000 0092 1187 1588

NIP: 5272736752 REGON: 361548994 Kapitał zakładowy: 60.000 zł

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy. XII Wydział Gospodarczy KRS nr: 0000558516

Zarząd: Alina Barcikowska – Prezes Zarządu, Olgierd Chodyniecki – Wiceprezes Zarządu,

Arkadiusz Barcikowski – Członek Zarządu

tel.: 22 665 99 39, 607 625 296

e-mail: abes@abesaudit.com

www.abesaudit.com

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Rady Nadzorczej TOWARZYSTWA UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH MEDICUM W LIKWIDACJI

Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej **TOWARZYSTWA UBEZPIECZEŃ WZAJEMNYCH MEDICUM W LIKWIDACJI** („Jednostka”, „Towarzystwo”) z siedzibą w Warszawie, sporządzonego na dzień i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”).

Kierownik Jednostki sporządził Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej na podstawie:

- ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2020 poz. 895, z późn. zm.) („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”),
 - tytułu I rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.15.12.1 z późniejszymi zmianami) i tytułu I rozporządzenia Komisji (UE) 2019/981 z dnia 8 marca 2019 r. zmieniające rozporządzenie delegowane (UE) 2015/35 uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L. 161) (razem „Rozporządzenie”).
- zwanym dalej łącznie „Podstawą sporządzenia”.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu wypełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Naszym zdaniem załączone Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Jednostki na dzień i za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z Podstawą sporządzenia.

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień

- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”)
- Art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz
- Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*.

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań o wypłacalności i kondycji finansowej w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Jednostki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienia ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę, iż sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu braku kontynuacji działania.

Założenie kontynuacji działalności, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o rachunkowości, nie jest zasadne z uwagi na decyzję Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 23 grudnia 2019 roku o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej we wszystkich grupach ubezpieczeniowych, na które Jednostka posiadała zgodę, w związku z powyższym sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z art. 29 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. z 2021 r. poz. 217). W dniu 8 stycznia 2020 roku organ nadzoru zawiadomił Jednostkę o



wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zarządzenia likwidacji przymusowej. W dniu 12 maja 2020 roku Jednostka w trybie art. 320 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej skierowała do Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie o zamiarze podjęcia uchwały o rozwiązaniu Towarzystwa przez Walne Zgromadzenie Towarzystwa. Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. organ nadzoru poinformował Towarzystwo o braku sprzeciwu Komisji Nadzoru Finansowego w trybie art. 320 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej odnośnie wyżej wskazanego zamiaru. Tego samego dnia Zarządowi Towarzystwa doręczona została decyzja Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 14 lipca 2020 r. o wyznaczeniu na podstawie art. 320 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej Pana Jerzego Witolda Pietrewicza na likwidatora Towarzystwa, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Na mocy uchwały nr 27 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Towarzystwa z dnia 30 lipca 2020 r. na likwidatora Towarzystwa powołany został Pan Ryszard Bogusław Frączek – dotychczasowy Prezes Zarządu Towarzystwa, który jest uprawniony do łącznej reprezentacji Towarzystwa razem z Panem Jerzym Witoldem Pietrewiczem. Likwidacja Towarzystwa prowadzona jest pod firmą Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych Medicum w likwidacji. Ze względu na brak możliwości kontynuacji działania Jednostka nie może zawierać nowych umów ubezpieczeniowych. Jak wskazano w punktach A.2, A.5 i E.6 sprawozdania na temat wypłacalności i kondycji finansowej za 2020 rok te warunki wskazują, że Towarzystwo nie kontynuuje działalności ubezpieczeniowej, a jego działalność polega wyłącznie na obsłudze istniejącego portfela ubezpieczeń. Nasza opinia nie zawiera modyfikacji w związku z tą sprawą.

Efektom braku możliwości kontynuacji działania jest niedobór na dzień 31 grudnia 2020 roku dopuszczonych podstawowych środków własnych ponad minimalny wymóg kapitałowy w wysokości 9 148 tys. zł. Brak pokrycia środkami własnymi minimalnego wymogu wypłacalności na dzień 31 grudnia 2020 roku oznacza naruszenie art. 239 ust. 2 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rodzi obowiązek po stronie Jednostki do sporządzenia krótkoterminowego realistycznego planu finansowego. Mając na uwadze zapisy art. 290 ust. 4 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej jako firma audytorska przeprowadzająca badanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Jednostki poinformowaliśmy organ nadzoru o niezgodności z minimalnym wymogiem kapitałowym przed wydaniem sprawozdania z badania.

Następnie zwracamy uwagę, iż poziom rezerw Jednostka wyliczyła w taki sposób, aby teoretyczna zmienność wyniku technicznego w kolejnych okresach była zminimalizowana. Jednakże ze względu na istnienie kilku gwarancji o znacznej wartości istnieje ryzyko zdarzeń, które spowodować mogą przekroczenie poziomu rezerw przez wypłaty odszkodowań, co w konsekwencji w skrajnym przypadku

może skutkować koniecznością zgłoszenia upadłości. Wynikać to może z faktu, iż jednostka nie będzie w stanie obsługiwać aktywnych umów. Jak wskazano w punkcie C.1 według obliczeń Towarzystwa przy poziomie ufności w wysokości 99% oraz według założeń prawdopodobieństwa opisanych w Sprawozdaniu realizacja odszkodowań będzie wymagała uszczuplenia kapitałów własnych w wysokości około 4,6 mln zł. Przy spełnieniu się pesymistycznych scenariuszy w zakresie szkodowości oraz braku regresów, uwzględniając koszty likwidacji, w tym koszty administracyjne, poziom kapitałów własnych może okazać się niewystarczający. Nasza opinia nie zawiera modyfikacji w związku z tą sprawą.

Zwracamy również uwagę, iż w punkcie D.1 Jednostka poinformowała, iż wyceniła należności z tytułu reasekuracji biernej na kwotę 731 tys. zł. W kwocie tej prezentowana jest kwota należności z tytułu zwrotu składki od Liberty Mutual Insurance Europe SE (reasekuratora) 733 tys. zł wynikająca z tytułu rozliczenia umowy reasekuracji gwarancji ubezpieczeniowych zawartych w okresie od 1 sierpnia 2018 do 31 grudnia 2019 roku, która została wypowiedziana w dniu 27 marca 2020 roku przez reasekuratora. Towarzystwo podnosi, iż wypowiedzenie jest bezpodstawne. Powrót reasekuratora do umowy na dzień 31.12.2020 r. spowodowałby konieczność uregulowania przez Liberty Mutual Insurance Europe SE kwoty 1.883 tys. PLN z tytułu refundacji wypłaconych przed tą datą przez Towarzystwo odszkodowań pokrywanych przez Liberty Mutual Insurance Europe SE na podstawie spornej umowy reasekuracji oraz obniżyłby rezerwy netto na szkody zgłoszone o 780 tys. PLN (wzrost udziału reasekuratora Liberty Mutual Insurance Europe SE w rezerwie). Suma powyższych kwot, tj. 2.663 tys. PLN stanowi wartość spornych należności brutto od Liberty Mutual Insurance Europe SE na dzień 31.12.2020 r. Odpis aktualizujący należności wynosił na dzień 31.12.2020 r. 1.644 tys. PLN, zaś zobowiązania z tytułu prowizji reasekuracyjnej wobec Liberty Mutual Insurance Europe SE wynosiły 286 tys. PLN. Ze względu na fakt, iż należność jest sporna chcielibyśmy wskazać, że kwota odzyskana w trakcie postępowania może odbiegać od kwoty zaprezentowanej w sprawozdaniu. Nasza opinia nie zawiera modyfikacji w związku z tą sprawą.

Inne sprawy

Informujemy, że w dniu 27 marca 2020 roku Jednostka otrzymała wypowiedzenie umowy reasekuracji gwarancji ubezpieczeniowych zawartych w okresie od 1 sierpnia 2018 roku do 31 grudnia 2019 od Liberty Mutual Insurance Europe SE. Podstawą wypowiedzenia umowy była decyzja Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 23 grudnia 2019 roku cofająca Jednostce zezwolenie na prowadzenie



działalności ubezpieczeniowej. Liberty Mutual posiadał 30% udział w umowie reasekuracji proporcjonalnej.

Jednostka uważa, że Liberty Mutual nie miało podstaw do wypowiedzenia umowy w zakresie istniejącego portfela gwarancji. Jeżeli negocjacje w kierunku powrotu Liberty Mutual do umowy nie zakończą się pomyślnie, Jednostka zamierza skierować sprawę do Sądu Arbitrażowego w Warszawie, zgodnie z postanowieniami Umowy reasekuracji. Żądania Towarzystwa będą dotyczyły m.in. uznania bezskuteczności wypowiedzenia bądź formuły rozliczenia umowy na dzień wypowiedzenia. Poza zwrotem rezerwy składki oraz regresu z tytułu wypłaconego odszkodowania Jednostka zamierza żądać rekompensaty za powstałe wskutek wypowiedzenia ryzyka związane z postępowaniem odwoławczym przed Komisją Nadzoru Finansowego.

Biegły rewident informuje, że niniejsze sprawozdanie z badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej TUV MEDICUM w likwidacji za 2020 rok wydaje w związku ze sporządzeniem przez Jednostkę Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, przedstawionej biegłemu rewidentowi jako ostatecznej w dniu 13 kwietnia 2021 roku.

Objaśnienie uzupełniające – Podstawa sporządzenia

Zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w Podsumowaniu Sprawozdania z wypłacalności i kondycji finansowej.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W związku z tym, Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie może być odpowiednie dla innego celu. Nasza opinia nie została zmodyfikowana ze względu na tę sprawę.

Inne informacje niż Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej i sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta na jego temat

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania finansowego za okres kończący się i na dzień 31 grudnia 2020 r. zgodnie z ustawą o rachunkowości. Nasza opinia na temat Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nie obejmuje sprawozdania finansowego, zaś sprawozdanie z badania tego sprawozdania finansowego zostanie wydane w odrębnym dokumencie.



Odpowiedzialność Kierownika Jednostki oraz osób sprawujących nadzór za Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z Podstawą sporządzenia, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik Jednostki uznaje za niezbędną, aby zapewnić sporządzenie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności. Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie założenia kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Kierownik Jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Jednostki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Osoby sprawujące nadzór są odpowiedzialne za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Jednostki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności czy Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie

opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Kierownika Jednostki;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w tym ujawnienia, oraz czy zapewniono rzetelność prezentowanych informacji;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika Jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w Sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności.

Przekazujemy osobom sprawującym nadzór informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.



Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Ogólna charakterystyka Jednostki

Jednostka decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 20 października 2015 r. uzyskało zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w następujących grupach ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych:

- grupa 1 Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy,
- grupa 2 Ubezpieczenia choroby,
- grupa 3 Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych,
- grupa 7 Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie,
- grupa 8 Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami,
- grupa 9 Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych,
- grupa 10 Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika,
- grupa 13 Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,
- grupa 14 Ubezpieczenia kredytu,
- grupa 15 Gwarancja ubezpieczeniowa,
- grupa 16 Ubezpieczenia różnych ryzyk finansowych,
- grupa 18 Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.

Jednostka została zarejestrowana w dniu 16 listopada 2015 roku w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sadowego pod numerem 0000586370. Kapitał podstawowy Jednostki na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosił 8 271 tys. złotych.



Stwierdzenie uzyskania od Jednostki żądanych informacji, danych, wyjaśnień i oświadczeń

W trakcie badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej uzyskaliśmy od Jednostki żądane przez nas informacje, dane, wyjaśnienia i oświadczenia.

Pozostałe stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zakłady ubezpieczeń są obowiązane przestrzegać wymogów w zakresie wypłacalności określonych przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia. Za przestrzeganie tych wymogów, w tym w szczególności za ustalenie wartości aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, a także ocenę jakości i wysokości środków własnych zgodnie z określonymi wymogami jest odpowiedzialny Kierownik Jednostki.

Naszym zadaniem było zbadanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jako całości. Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakres naszego badania obejmował w szczególności procedury badania dotyczące zgodności wyceny i ujmowania aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności oraz innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, dokonanej przez Kierownika Jednostki oceny jakości i wysokości środków własnych, w tym pokrycia przez nie kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego oraz ujawnienia wyjaśnień dotyczących istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w rocznych sprawozdaniach finansowych zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz Rozporządzeniem, ale celem naszego badania nie było wyrażenie opinii oddzielnie na ich temat.

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w oparciu o przeprowadzone badanie Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej



informujemy, że Kierownik Jednostki na dzień 31 grudnia 2020 roku, we wszystkich istotnych aspektach:

- ustalił wartość aktywów dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustalił wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustalił wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia, z zastrzeżeniem opisanym w Podstawie opinii;
- obliczył kapitałowy wymóg wypłacalności zgodnie z art. 251 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia;
- obliczył minimalny wymóg kapitałowy zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia;
- dokonał oceny jakości środków własnych oraz ustalił wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia;
- przedstawił kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w rocznym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku.

Ponadto informujemy, że Jednostka na dzień 31 grudnia 2020 roku:

- we wszystkich istotnych aspektach posiadała dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności;
- wystąpił niedobór środków własnych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego w kwocie 9 148 tys. zł co zamieszczono w sekcji naszego sprawozdania *Objaśnienia ze zwróceniem uwagi*.



Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Sebastian Pindor.

Działający w imieniu ABES Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3951, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Sebastian Pindor

biegły rewident nr 12724

Kluczowy biegły rewident

Działający w imieniu



ABES AUDIT Sp. z o. o.

Firma audytorska nr 3951

ul. J. Bema 60 lokal 304

01-225 Warszawa

Warszawa, 13 kwietnia 2021 r.